

(会議の経過) 一宮北中学校区 第4回 学校規模適正化・幼保一元化に係る地域の委員会

| 発言者 | 議題・発言内容 |
|-----------|---|
| 事務局 | <p>※次第「3. (1)小学校区内保護者意見交換会意見及び市の考え方について」資料により説明。下三方小校区については地域内で既に意見集約ができており開催不要とのことで開催していないこともあわせて説明。</p> |
| 委員 事務局 | <p>教委から何人行ってどのような議事録になっているか。また、どのように決定したか。繁盛小・三方小ともに事務局は8人出席しました。保護者の意見・質問に対して回答した形であり決定ということではありません。</p> |
| 委員 事務局 | <p>三方小学校の場所でのいいのかという質問に意見として伺っておくとあるが、後はどうか。統合して良かったなということを示さないといけないのではないか。</p> |
| 事務局 | <p>登校坂について、下側に大きな用地の確保や北側の道路拡幅など、考える余地はあると思うが、まだ実施場所が決まっておらず、繁盛小学校でもいいのではという意見もあり、協議の中で場所が変わるということもあることから、そのように回答したものです。</p> |
| 委員 | <p>※次第「3. (2)学校規模適正化に係る各小学校区の意見について」各校区より報告 【下三方小校区】 当地域の委員会開催前のH24.3.10に下三方小校区内関係者約30名で協議し意思疎通を図った。その時から考えは変わっていない。PTAからは子どもの教育を一番に考えてほしいという意見が出され、三方へ寄せてもらおうということになった。まちづくりについては別で考えることとし、三方小に行くという考えは変わっていない。</p> |
| 委員 | <p>【三方小校区】 教委から集約がしやすいアンケートの提示があるかと思ったが無かったので、3月末に三方小独自でアンケートを実施した。適正化(統合)への賛否、意見というおおきなくくりでのアンケートとした。小学校PTA会員73人中、回答は49人で、学校規模適正化に賛成38人、反対9人、保留2人だった。賛成の中でも、ここはなおしてほしいとか、子どもが少なくなっており、子どものことを考えると仕方ないというように書かれている方が多かった。それを皆さんがどうとらえられるかお聞かせいただけたらと思う。他にもっと具体的なことが知りたいという意見もあった。また教委提出資料を見ての回答であったと思うが、まだ、わかりにくいとの意見もあり、今後、そのあたりをどう説明してもらえるかもあると思う。賛成ではあるが、具体的なことを聞きたいという意見、また反対と回答された方も、そういうことも踏まえて反対の方もあり、民主主義で言えば賛成が多いということにはなるが、誰もが納得した上での合併、三方小学校を使うということになるのなら、いいのではないかというような感じであった。</p> |
| 委員 | <p>【繁盛小校区】 1月29日の説明会后、授業参観日のあと保護者の話合いの場をもった。繁盛小だけ合併に反対してもしょうがないのではという意見もあり、大きく条件を2つ出してそれをのんでもらえたら合併の方向にいてもいいのではないかということとなった。 1つ目は立地について。駐車場が狭く登校坂が狭くスクールバスが上まであがらない。火災により建て替えられて耐震工事も済んでいるのだろうが、建物の強度が心配。受け入れる側の児童と他校から来る児童の意識の違いがあるのではないかということ、いじめなどの起こる可能性が高まらないか心配なので別の所にしてほしいという意見です。2つ目は、スクールバスについて、道路が狭く歩道もない状況で、通学路が変わり事故が起こりやすい。中学生が自転車通学なのに小学生が通学するのにどうかということ、またスクールバスについても、すべて無料という条件に応じられれば合併に賛成したらという意見が多くありました。</p> |

| | |
|-----------|--|
| 会長 事務局 | 条件に対して教育委員会としてどう対応できるか。 スクールバスについて、教育委員会の基本的な考えとして、小学校の場合、通学距離4km以上は遠距離通学として対策が必要と考えています。集団登校となることから、各集落の中心地を起点に考え、現在もそのように進めています。適正化の実施によって通学の状況が変わる場合、道が狭い、また安全面など、特に地理的な条件や民家のない区間が長いなどいろいろな条件があり、4kmという条件にこだわらず特別な配慮が必要な地域について認めるということもあり、一緒になろうという方向で決まった場合に設置いただく協議会で具体的な協議をしていただくこととなります。 |
| 事務局 | 三方小学校は校舎が昭和50年10月建築、屋内運動場は昭和46年建築ですが、それぞれ平成16年に大規模改修し耐震補強もしており問題はありません。 |
| 事務局 | 校舎の新築について、著しく老朽化し耐震強度もない場合ではないので、また平成16年に大規模改修も済んでいることから、地域の要望でもあり検討はさせていただくが新築は難しいと思う。 |
| 委員 | 教育委員会によるアンケートを3回目の委員会ですとなっていたと思うが、どうしてできなかったのか。 |
| 事務局 | アンケートの実施については内容も含めて当会で確認いただいていたというように話をさせていただいた。 |
| 委員 | アンケートをとる準備をしてくださいということは事務局に伝えたが、それから連絡がなかった。また、意見交換会ももっと多くの人に参加してもらえるようにしてほしい。 |
| 委員 | アンケートをとる準備をしてくださいと言ってもらえたら実施したのだが、それが無かったため保護者で集まって協議した。 |
| 事務局 | アンケートの件についてはPTAさんに負担をかけて申し訳なかったと思います。 |
| 委員 | アンケートの設問も自分たちで考えてとられたのだから、それが一番良かったのではと思う。3校で同じようにはならないだろうし、結果的に良かったのではないか。 |
| 会長 事務局 | 校舎の件は市の問題もあり難しいと思うが、他は意見交換ができるだろう。持ち帰って検討させていただく。校舎の改修についても、どの程度を考えているかもお示ししたい。 |
| 会長 委員 | 繁盛小校区の条件である校舎の新築は絶対条件か。 その条件を持ってきたので、自分から無理でしたとは言えないので説明してほしい。教育委員会から説明してもらえるか。 |
| 事務局 | そうさせていただく。 |
| 会長 | 学校規模適正化について仕方ないというような雰囲気には思うが、どちらに進むにしても協議期間をいつまでとするかは決定が思う。 |
| 委員 | 市も市教委も先に良くなるという方向性のもと打ち出していると思う。目に見えてダメというものではない限り進める方向性でいったらどうか。教委のうやむやの説明では代表委員も持って帰りにくいだろうし、疑心暗鬼で進んでもいけないと思う。適正化が実施された千種の状況はどうか。 |
| 事務局 | 千種は適正化前は3つの小学校があったが、千種東小は全学年15人程度で1～4年生が学年で1人というような状況で、千種北小も3年ほど前で30人を切るような状況でした。千種では幼稚園が既に一緒になっていたのが幼稚園では人数が多かったのに、逆に小学校にあがって人数が少なくなるようなことになっていた。保護者は早くと思われていたが地域づくりのこともあり、議論を重ねられ、最終的には保護者の思いを尊重され実現しました。適正化実施後、千種東・千種北の子ども達はとても喜んでおり、地域もさまざまな工夫をしていただきました。また、先行して千種東小が千種南小と一緒にあった時、南小保護者の独自の取組みとして、制服などを東小の保護者に |

| | |
|-----------|---|
| 事務局 | <p>提供するなどもしていただいた。さらに子ども達の発案で適正化後の校区を知ろうということで東小校区に遠足に行くなどもしました。</p> <p>千種小保護者 100 人対象に 2 学期終了後にアンケートを実施しました。小学校が一つになり子ども達に良い影響を与えていますかという質問に対して、41 人がとても良い、良いが 57 人、あまり良くない 1 人、無回答 1 人でした。結果、100 人中 98 人が良い、とても良いでした。また、旧北小の児童で現千種小 4 年生の作文では、19 人の児童が合流し、最初はどうなるか不安だったが、すぐに多くの友だちができて、これまで小規模でできなかったことができるようになったと喜んでおりますので紹介します。</p> |
| 会長 事務局 | <p>波賀中校区の状況はどうか。</p> <p>波賀中校区の地域の委員会で、波賀小も一旦閉じることも含めて、平成 27 年 4 月実施、場所は波賀小を使用することで決定された。地域の委員会での決定を受け、平成 25 年 4 月以降に協議会を設置し、2 年間かけて協議する予定としています。</p> <p>土万・菅野小学校区についても地域の委員会にて平成 26 年 4 月実施で決定され、本年 4 月以降、協議会を設置し個々具体の協議に入る予定になっています。</p> |
| 会長 委員 | <p>保護者の意見としてはどうか。</p> <p>繁盛小学校区内の話合いの結果が繁盛地区のとりまとめになるのか。繁盛地区内の状況はどうか。</p> |
| 委員 | <p>11 月に繁盛地区の小委員会（35 人程度、自治会長も参加）を設置した。小委員会で保護者協議の結果報告や協議はしていないが、保護者の意見が重要であり、保護者の意見をまとめてもらったということになった。</p> |
| 委員 | <p>適正な人数として教委は 150 人と言っている。ということは今の人数は適正ではないということであり、適正化を実施するならば早くすべきだと思う。</p> |
| 委員 | <p>ほとんどの校区で適正化が進められているが、若い保護者は仕事がないと帰ってこれないし、学校が無くなったらまた帰ってきにくいし悪循環だと思う。行政も U ターン策などを進めていると回答もされているが、現役の保護者だけでなく、もっと若い世代の意見も聞き、山間部でもしっかりと良い教育ができるというような良い方向に動く可能性もあるが、早く進めようとするにはまだ早いのではないかなと思う。現在、繁盛小はスクールバスが運行されているが、適正化が実施されると校区が広くなり運行時間が変わって今よりも時間が早くなるというようなイメージが保護者にはないのではと思う。保護者にも覚悟が必要であり、そういう思いを持ってでないに進めにくいのではないかな。</p> |
| 事務局 | <p>昨年夏の当委員会で地域内の試走もしてもらって、多くの枝線が必要と感じてもらったと思う。スクールバスの件、校舎改修の件など、具体的に示してほしいという意見もよく聞きます。複数の学校が 1 つになるものであり、千種では知った先生が必ずいるようにし、教職員の人事交流や、教職員の努力もあってスムーズに移行できたと思う。そういうこともお示ししていかないといけないと思う。地域づくり、まちづくり、跡地活用についても、地域の皆さんと一体となって協議させていただき、行政としてできる支援もしていきたいと思っております。それが雇用の場につながればなおいいと思っておりますが、皆さんと一緒に協議させていただきたいと思っております。</p> |
| 委員 | <p>協議会で話をする内容が、今、保護者が知りたいことだと思う。三方小保護者アンケートでも具体的なことが見えず、賛成意見が多いが不安だという意見があります。具体的なことは協議会でということだとは思いますが、それを今示して不安を取り除くことをしないと委員会でも前に進みづらいと思うし、協議会にも移行しにくい状況だと思う。過去からの議事録を見ても意見は出尽くしているのではないかなと思う。それに対して漠然とした回答しかされていないと思う。校舎・スクールバスなどイメージだけ</p> |

| | |
|-----|--|
| 事務局 | でなく現実が目に見えよう案を示してもらわないと、いつ委員会として結論がだせるかと思う。期限を決めて具体的な話がしてもらえように検討してほしい。 |
| 委員 | 委員意見への行政の考え方を提示したことで、ある程度、具体的に示したと認識していたが、もう少し具体的に示す必要も感じています。 |
| 委員 | 実施するならば早いほうがいいと思う。一部の子ども達の間で、いつするのか不安に感じているようであり、それは地域からも同じ意見も聞く。地域づくりは別途考えることとし、今の子ども、未来の子どものことを中心において考え、早いほうがいいとは思いますが、ただし、三方小について給食車も直進できないのは不安だし、旅行に行くにもバスもあがらない。要望はしているが進まない。また、通学路としては狭く、車が多く通るあの道を通学するのは確かに危ないとも思う。新しい場所に校舎の新築は難しいだろうが、教育委員会として、すぐにではなくても適正化にふさわしい学校を建てる準備があると言ってもらったら心配もないだろうが、それを強く要望してもらって次の協議会に移行したらいいのではないかと思う。細かいことを言っているときりがなく、そうなれば専門家の教師もくるので悪くなることはないと思う。 |
| 事務局 | 千種小保護者アンケートで良くなかったという意見が1人あったと説明があったが、その意見を大事にしてほしいと思う。 |
| 委員 | 良くなかった理由の記入はありませんでした。 |
| 事務局 | これからの子どもを第一に考えてということで統合の話も出ていると思う。統合の目標年度について最初に聞いた時、平成26年4月目途との回答だったが、それは今も変わらないか。もし変わらずそう考えているのならタイムスケジュールを示してもらったらと思うがどうか。 |
| 事務局 | 平成26年4月以降ということで話をさせてもらったと思います。土万・菅野小校区は児童数の急激な減少から26年4月とお示ししたが、皆さんとの協議の中で、時期も含めて一緒になるかどうか決めていただきたいと話させていただいた。教育委員会としては子ども達の教育環境を考えて望ましいと考える時期を提案したが、決定は地域で話してきたと思っています。ただ、適正化実施を決定いただいたら、子ども達の交流や授業の進捗をあわせるたり、他にすり合わせも必要であること、さらに子ども達に適正化に向けて指導する期間としても1年間は必要と考えており、今日までの経過の中で、平成26年4月実施での意見集約は難しいのではないかと考えています。 |
| 会長 | このままいつまでも続けることはどうかと思う。課題を持ってこられている委員もあり、その課題に対して教育委員会からはっきりと説明してほしいと思う。4月末に再度、当委員会を開催して適正化が望ましいかどうか、意見集約したいと思うがどうか。当委員会の会議録を市ホームページへアップしても住民みんなが見るわけでもないし、住民への周知や説明は行政の役割でもあると思うが、次回に方向性を決定することでもいいか。 |
| 委員 | 次回は最終決定ということか。 |
| 会長 | 具体的な協議は協議会で行われるので、方向性の決定をしたいと思う。 |
| 委員 | 繁盛地区の課題もあり、次回、集まるまでにその説明は必要ではないか。 |
| 委員 | 意見集約は繁盛PTAとしてか、繁盛地区としての集約になるのか。 |
| 会長 | PTA総会で市教委から説明することは可能か。会長に責任をということではなく、市教育委員会として保護者が納得できるように責任をもって説明してほしい。 |
| 事務局 | PTA総会で教育委員会の考えを示すことはできますが、校舎の新築は現実には難しいと思っており、そういった説明をした時に、そこであらためて集約いただけるのか、また繁盛小PTAの条件が絶対条件なのかにもよると思います。 |
| 事務局 | 今いただいた意見も含めて市の考え方をお示ししたい。当委員会は保護者の思いが集約できたら、その方向で進めるといような確認をとっていただくか、あるいは再度、 |

| | |
|-----|---|
| 委員 | 意見への市の考え方を示して会を持っていただくかになりますと思います。 |
| 委員 | 繁盛小PTA総会を4月24日に開くが、具体案を提出しないと話しが進まないのでは、2つの条件として集約した。これはできませんとして持ち帰ったとしても、PTAの意見が地域の意見としていいのであればという思いもある。 |
| 委員 | PTAの意見が地区の意見としていいかということだと思ふ。 |
| 委員 | 連合自治会長がそれだけ背負えるかと聞かれているのだと思ふ。 |
| 委員 | 繁盛地区の小委員会で、PTAの意見で押すということになったので保護者の思いでやってもらったらいいと思うが、三方、下三方地域の意見も踏まえての判断がいるのではないかと思ふ。 |
| 委員 | 当委員会で現役の保護者の意見を知りたいとなったのは、今の保護者の思いを尊重するという思いからだったと思ふ。全地区ともにであり、PTAに責任を負わせるという意味ではない。 |
| 委員 | 学校新築不可の理由、スクールバスの件も理由を聞いて納得できたら、2つの条件がダメであっても、それでNOにはならないと思ふ。行政から納得できる説明があればいいと思ふ。とにかく行政から具体的な説明をしてもらうことが最初だと思ふ。 |
| 会長 | PTA会長に責任を負わせるのではなく教育委員会が責任を持って説明してほしい。一方で、繁盛だけ取り残されることなるのはどうかと思ふ面もある。教育委員会でPTAに説明して納得が得られたら、三方・下三方ともに内容はいろいろあると思ふが概ね望ましいという方向性になったら、当委員会で意見集約してもらえたらと思ふ。また地域の特性についても理解してほしい。繁盛小PTA総会までに教育委員会から回答してもらいたい。 |
| 事務局 | 4月11日のPTA本部役員会あるいは4月18日の合同役員会を目途に、事前に市の考えをお示しし、4月24日に諮っていただけたらと思ふがどうでしょうか。 |
| 委員 | まかせる。 |
| 委員 | 先ほどの検討してほしい点への回答はいつになるか。三方小PTAは4月11日に役員会、4月19日に総会を開く。アンケート調査も意見集約とまではいなくてもということを進めてきたが、当委員会の方が早かったので19日までに委員会の内容や返事も含めて説明が間に合えばと一番いいかなと思ふ。 |
| 事務局 | 繁盛小・三方小両PTA両会長に同じ情報を提供し、総会を目途に詳細を回答させていただき、その総会で大きな方向性を諮っていただけたら、結果は別として繁盛・三方の足並みがそろおうのかと思ふ。当委員会で再度月末に協議・決定いただくことで会長より提案いただいておりますが、地区自治会としてもPTAの思いを尊重するということを相談いただいて当委員会にお寄りいただければ、PTA会員さん方も安心いただけると思ふのですがいかがでしょうか。 |
| 委員 | 連合自治会長に依頼もしておきたいと思ふ。 |
| 委員 | そのつもりでいます。 |
| 会長 | 次回の日程は4月26日としてよいか。 |
| 委員 | 前職であまり引っ張ることもできないと思ふので早いほうがいいと思ふ。 |
| 委員 | 三方小PTAでアンケートを実施したが、その結果への教育委員会の意見もまとめておいてほしい。賛成意見が多いが反対の思いも持たれてのものであり、逆もあるが反対の方、保留の方が納得できるような説明をしてほしい。教育委員会としては一番に子どものことを思っただと思ふので理想論でもいいと思ふ。 |
| 委員 | 三方小は高台にあり、危険も伴うという意見もある。学校の建て替えはできないが、道路網はきっちりするなど約束してほしい。 |
| 委員 | 協議会はどのようなメンバーになるのか。 |
| 事務局 | 協議会規則では地域住民代表、保護者代表、関係小学校長等になっています。地域住 |

| | |
|------------|---|
| <p>会長</p> | <p>民代表は各校区 4 人以内としていますが、これまでの経過をご存知の地域の委員会委員にも入っていただけたらと思っています。千種では懇談会委員も入っていただきましたが、他に中学校長や町連合 P T A 会長も入っていただきました。しかし、委員の選任は教育委員会が決めるのではなく、地域の中で選んでいただきたいと思います。他に無いようでしたら終了します。次回は 4 月 26 日（金）午後 7 時 30 分からセンター三方で開催します。</p> <p>【閉会あいさつ】</p> |
| <p>副会長</p> | <p>できれば今日、方向性が見えたらと思っていましたが、次回に方向性を決定できたらと思います。お疲れさまでした。</p> |